

[İL] NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTÈMLİDİR.

DURUŞMA TALEPLİDİR.

DAVACI : [Adınız Soyadınız] (T.C. Kimlik No: [...])

ADRES : [Açık Adresiniz]

VEKİLLERİ : Av. Kaan ŞAFAK & Av. Sena KOPARAN ŞAFAK

[Hukuk Bürosu Adresi ve İletişim Bilgileri]

DAVALI : SAĞLIK BAKANLIĞI / [İlgili Kurum Adı]

ADRES : [Davalı Kurumun Resmi Adresi]

DAVA KONUSU : [İl] İl Sağlık Müdürlüğü Hukuk ve Muhakemat Biriminde kadrolu avukat olarak görev yapmakta olan müvekkilin, [Tarih] tarihinde aile birliği mazeretine bağlı olarak eşinin kamu görevini yürüttüğü Nevşehir iline atanma talebiyle yaptığı başvurunun, davalı idarece yasal süresi içinde cevaplandırılmayarak zımnen reddine ilişkin hukuka aykırı işlemin; öncelikle 2577 sayılı İYUK'un 27/2. maddesi uyarınca davalı idarenin savunması alınmaksızın (veya savunma süresi kısaltılarak) **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA** ve müteakiben duruşmalı yapılacak yargılama neticesinde **İPTALİNE** karar verilmesi istemidir.

AÇIKLAMALAR:

Müvekkil, [İl] İl Sağlık Müdürlüğü Hukuk ve Muhakemat Biriminde Avukat kadrosunda görev yapmaktadır. Müvekkil, [Tarih] tarihinde aile birliği mazeretine dayanarak eşinin görev yaptığı Nevşehir iline tayin talebinde bulunmuş; ancak davalı idare, anayasal bir hak olan aile bütünlüğünü koruma yükümlülüğünü göz ardı ederek bu başvuruya yasal süresi içinde cevap vermemek suretiyle zımni ret işlemi tesis etmiştir.

Müvekkilin eşi [Eşin Adı Soyadı] (T.C. Kimlik No: [...]), Nevşehir Defterdarlığında Hukuk İşleri Müdürü olarak görev yapmaktadır. Müvekkilin eşi, 25/06/2025 tarih ve 32937 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "*Gelir İdaresi Başkanlığı Hukuk Müşavirliği Görevleri İle Avukatların Mesleğe Alınmaları, Davaların Takip Usulü Ve Çalışmaları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*" kapsamındaki m. 5/3 uyarınca müdürlük görevini yürütmek üzere Nevşehir Defterdarlığına atanmıştır/görevlendirilmiştir.

Anılan yönetmeliğin 8. maddesiyle eklenen Geçici Madde 2 uyarınca, müvekkilin eşinin Nevşehir ilinde **3 yıllık zorunlu hizmet süresi** bulunmaktadır ve bu süreyi ilgili il sınırlarında tamamlamakla hukuken yükümlüdür. Müvekkilin eşinin idari pozisyonu (Müdürlük kadrosu) ve bağlı olduğu mevzuattaki zorunlu hizmet şartı nedeniyle unvan ve haklarını koruyarak başka bir ile tayin olması hukuken ve fiilen imkansızdır. Nevşehir Defterdarlığı Hukuk İşleri Müdürlüğü

yeni kurulan bir birim olup avukat ihtiyacı en üst düzeydedir. Davalı idare, kurumlar arası koordinasyonu sağlama ödevini yerine getirmemiş, Gelir İdaresi Başkanlığı ile hiçbir yazışma yapmadan mazeret tayini başvurusunu soyut gerekçelerle zimnen reddetmiştir.

Davalı idare uyuşmazlığa konu zimni ret işlemine gerekçe olarak gayriresmî yollarla "İstanbul genelindeki avukat ihtiyacını ve hizmet gereklerini" ileri sürmüş ise de bu iddia somut gerçeklerle, nesnel verilerle ve idarenin kendi uygulamalarıyla tamamen çelişmektedir:

- **2-a) Fırsat Eşitliği ve Ayrımcılık Yasağının İhlali:** Davalı idare tarafından [Tarih] tarihinde yayımlanan "*Avukatların isteğe bağlı veya bir mazerete bağlı yer değişikliği hakkında duyuru*" kapsamında, müvekkilin de görev yaptığı [il] İl Sağlık Müdürlüğünden **en az 8 avukat**, hiçbir ailevi veya sağlık mazereti aranmaksızın tamamen isteğe bağlı olarak başka illere tayin edilmiştir. Bir taraftan mazeretsiz 8 avukatın ayrılışına izin verilirken, diğer taraftan Anayasal koruma altındaki aile mazeretine dayanan müvekkilin talebinin "ihtiyaç var" denilerek reddedilmesi idare hukuku ilkelerine, hakkaniyete ve Anayasa'nın 10. maddesinde düzenlenen **eşitlik ilkesine** açıkça aykırıdır. Kaldı ki, aynı birimden daha önce ayrılan bir başka meslektaşın açtığı davada, [İlgili] Bölge İdare Mahkemesi [...]. İdari Dava Dairesinin [...]/[...]/2025 tarih ve [...] Y.D. İtiraz numaralı emsal kararı ile yürütmenin durdurulması kararı verilmiş ve ilgili kişinin tayini gerçekleştirilmiştir. O tarihten bu yana birimdeki avukat mevcudunda hizmeti aksatacak nitelikte bir eksilme yaşanmamıştır.
- **2-b) Kurumun Personel Alım ve İstihdam Verileri:** Davalı bakanlığın personel açığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı ÖSYM ve Bakanlık resmi ilanlarıyla da sabittir. [Tarih] tarihinde açıklanan KPSS-2025/[...] yerleştirme sonuçlarına göre davalı idare tarafından [il] iline **13 adet sözleşmeli avukat alımı** yapılmıştır. Ayrıca [Tarih] tarihinde yayımlanan *Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Sınavı Duyurusu* uyarınca [il] ili için **20 adet kadrolu avukat alım süreci** kesintisiz olarak devam etmektedir. Toplamda 33 adet yeni avukat istihdamı sağlayan davalı kurumun, müvekkilin tayin talebini "personel yetersizliği" gerekçesiyle zimnen reddetmesi hukuki dayanaktan yoksundur.

T.C. Anayasası'nın 41. maddesinde ailenin korunması ve aile birliğinin sağlanması devletin temel ödevleri arasında sayılmıştır. Kanun koyucu bu hükümlerle, kamu görevlilerinin ailevi kaygılardan uzak, huzurlu ve verimli bir biçimde kamu hizmetini yürütmelerini amaçlamıştır. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 72. maddesi ile *Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmelik*'in "Aile Birliği Mazeretine Bağlı Yer Değişikliği" başlıklı 14. maddesi idareye, farklı kurumlarda çalışan eşlerin aile bütünlüğünü muhafaza etmek adına gerekli koordinasyonu sağlama ödevini yüklemektedir. Davalı idare, bu koordinasyonu kurmayarak ve müvekkili eşinden ayrı yaşamaya zorlayarak amir hükümlere aykırı hareket etmiştir.

Bilindiği üzere yürürlükte olan takvim yılı, Sayın Cumhurbaşkanımızın tensipleriyle "**Aile Yılı**" olarak ilan ve egemen kılınmıştır. Devletimizin en üst makamı tarafından aile sağlığının ve birliğinin güçlendirilmesi yönünde ortaya koyulan bu kararlılık, idari makamların tesis edeceği

her türlü takdir yetkisinde ve mazeret tayini süreçlerinde gözetilmesi gereken temel bir vizyondur. Müvekkilin aile bütünlüğünün parçalanması, devletin en yüksek düzeyde ilan ettiği bu amaca da açıkça tezat oluşturmaktadır.

Dava konusu zimni ret işleminin uygulanmaya devam etmesi, müvekkilin ve ailesinin ruhsal bütünlüğü, aile birliği ve düzeni üzerinde temadi eden (kesintisiz süregelen) telafisi güç maddi ve manevi zararlar doğurmaktadır. Eşlerin ayrı illerde görev ifa etmek zorunda bırakılması, aile kurumunun temelini sarsmaktadır. Yargılama sürecinin alacağı zaman dikkate alındığında, işlemin icrailiğinin askıya alınmaması davanın nihai amacını işlevsiz kılacaktır. Bu nedenle, İYUK m. 27/2 uyarınca, davalı idarenin savunması beklenmeksizin veya savunma süresi 10 gün gibi kısa bir süreye indirilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi bir zorunluluktur.

HUKUKİ NEDENLER : Anayasa (Özellikle m. 10, m. 41), 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu (m. 72), İdari Yargılama Usulü Kanunu (m. 3, m. 14, m. 27, m. 52), Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmelik, Sağlık Bakanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği ve ilgili sair mevzuat.

HUKUKİ DELİLLER : 1. Müvekkilin [Tarih] tarihli yer değiştirme başvuru dilekçesi (*Davalı idareden celbini talep ediyoruz*). 2. Eş [Eşin Adı Soyadı]'na ait Defterdarlık Vekalet Olur'u, HİTAP Belgesi ve zorunlu hizmet durumunu gösterir resmi kayıtlar. 3. Davalı idarenin 18.02.2025 tarihli yer değişikliği duyurusu ve bu duyuruyla tayin olan avukatların listesi (*Davalı idareden celbini talep ediyoruz*). 4. ÖSYM KPSS-2025/[...] yerleştirme kılavuzu ve unvan değişikliği sınavı ilan metinleri. 5. [İlgili] Bölge İdare Mahkemesi [...]. İdari Dava Dairesinin [...]/[...]/2025 tarih ve [...] Y.D. İtiraz numaralı emsal kararı. 6. Bilirkişi incelemesi, Danıştay içtihatları ve ikamesi mümkün her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen, ayrıca sayın mahkemenizce re'sen (kendiliğinden) gözetilecek kamu düzenine ilişkin nedenlerle;

1-) 2577 sayılı İYUK'un 27/2. maddesinde öngörülen "açıkça hukuka aykırılık" ve "telafisi güç veya imkansız zarar" şartları birlikte gerçekleştiğinden, aile birliğinin daha fazla zedelenmesini önlemek amacıyla **DAVALI IDARENİN SAVUNMASI BEKLENMEKSİZİN** (veya savunma süresi kısaltılarak), hukuka aykırı zimni ret işleminin dava sonuna kadar **TEMİNATSIZ OLARAK YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA,**

2-) Davalı Sağlık Bakanlığı tarafından tesis edilen müvekkilin mazeret tayini başvurusunun zımnen reddine ilişkin hukuka aykırı işlemin **İPTALİNE,**

3-) Duruşma talebimizin kabulü ile yargılamanın **DURUŞMALI** olarak yapılmasına,

4-) Tüm yargılama giderleri ile mevzuat uyarınca tayin edilecek vekalet ücretinin davalı kuruma yükletilmesine karar verilmesini vekaleten saygılarımızla arz ve talep ederiz. 20/10/2025

Davacı Vekilleri

Av. Kaan ŞAFAK & Av. Sena KOPARAN ŞAFAK [İmza]

EKLER :

1. Eş [Eşin Adı Soyadı]'na ait Defterdarlık Vekalet Olur'u ve Görev Belgesi.
2. Eş [Eşin Adı Soyadı]'na ait HİTAP Belgesi ve Zorunlu Hizmet Evrakları.
3. Bölge İdare Mahkemesi Emsal Y.D. İtiraz Kabul Kararı Örneği.
4. KPSS ve Unvan Değişikliği Kadro İlan Bilgileri / Ekran Çıktıları.
5. Onaylı Vekaletname Sureti.